

# Monostori Imre

## A katolicizmus

### Szekfű Gyula világképében

Hitbéli, világképbeli és politikai nézőpontok

Szekfű születési centenáriumának tudományos rendezvényei 1983-ban úgy zajlottak le, hogy – a különben értékes előadások és publikációk során – érdemben nem esett szó a jeles történész belső, erkölcsi motívumainak meghatározó szerepéről az életműben. Egy évre rá viszont megjelent egy rövid esszé a történész céhen kívüli (szociológus) Nagy (később Nagy J.) Endre tollából, aki éppen ezt a gondolatkört tartotta – már akkor – a szekfűi életmű talán legerősebb belső inspiráló erejének. Ám felvetését és argumentációját teljes hallgatás (közöny?) övezte.<sup>1</sup> (A pár évvel korábban napvilágot látott részmonográfia Szekfűről részletesen foglalkozott családi környezetével, neveltetésével, világképének kialakulásával, iskolai és egyetemi éveivel, ám nem mélyedt el témánk lényeges elemeiben.)<sup>2</sup> Pedig rendkívül fontos gondolatokat sorakoztat fel Nagy Endre – igaz, vázlatosan – ebben a kis esszéjében, olyanokat, amelyeket jóval később bővebben is kifejt és megerősít<sup>3</sup>, illetve majd a szokásos tudományos diskurzusban a Szekfű-„témára” már nem a régies módon reagáló újabb gondolkodó nemzedék többszörösen és érdemben bizonyít.<sup>4</sup>

Mit emel ki mindenekelőtt Nagy Endre – már 1984-ben – *Új Forrás*-beli esszéjében? Egyrészt arra mutat rá, hogy a centenárium körüli és az azt megelőző időkben Szekfűnek mint történésznek, s mint történetpolitikai tanulmányokat s publicisztikát is bőven író közéleti értelmiségnek a közelébe jutása érdekében nem a leginkább odavaló kérdésfeltevések motiválják és mozgatják a szakmai közbeszédet. Arról van szó ugyanis, hogy a róla szóló „kontinuitás” és a „diszkontinuitás” mesterséges vitájában egyfelől; másfelől pedig a „fejlődését”, a demokráciához és a liberalizmushoz való „megtérését” bizonygató,

---

Részlet egy készülő könyvből

1 Nagy Endre: *Az azonosság alakváltozásai*. Szekfű útja a népi demokráciáig. = *Új Forrás*, 1983/4. 53–57.

2 Glatz Ferenc: *Történetíró és politika*. Szekfű, Steier, Thim és Miskolczi nemzetről és államról. Bp. 1980. Akadémiai. 92–124.

3 Nagy Endre: *Párhuzamos életrajz: Szekfű avagy a túlrealizmus*. = [http://jog.unideb.hu/bibo/articles/tanulmányok/nagy\\_endre\\_szekfu\\_avagy\\_a\\_tulrealizmus.htm](http://jog.unideb.hu/bibo/articles/tanulmányok/nagy_endre_szekfu_avagy_a_tulrealizmus.htm)

4 Vö. pl. Papp Barbara: *Katolikus történetírás Magyarországon. Szekfű Gyula katolicizmusa*. In: *Szekfű Gyula nemzedéke a magyar történetírásban*. Szerk. Paksa Rudolf. [Bp.] 2007. Argumentum – Eötvös József Collegium. 127–151. Hatos Pál: *Vallás, szkepticizmus és esztétikum metszéspontján*. A fiatal Szekfű Gyula esszéje Anatole France-ról. = *Kommentár*, 2008/3. 70–78. Erős Vilmos: *Erkölc és államreazon*. Szekfű Gyula és Jacques Maritain kapcsolata. = *Világosság*, 2008/9–10. 167–174. Hatos Pál: *Szekfű Gyula és a „történelem terhe”*. = *Helikon*, 2009/1–2. 241–262. Ugyanó: *Szekfű katolicizmusa*. = *Múltunk*, 2010/1. 232–257.

az 1945-öt követő magyarországi átalakulást igenlő Szekfűt végül is piedesztálra emelő törekvésekben teljesen a háttérben maradt, illetőleg el is tűnt a nagy történést elsősorban mozgató tényező: a keresztény, közelebről a katolikus morál inspiráló hatása. „Ezt a katolicizmust [...] – írja itt Nagy – nem lehet úgy kezelni mint egy akcidenziát az oeuvre-ön belül, hanem ellenkezőleg, a katolikus világlátás adja a szekfűi oeuvre szubsztancialitását, ez Szekfű eredeti választása.”<sup>5</sup> Majd hozzáteszi a következőket: „A keresztény természetjog mint politikai világnézet arra szolgál Szekfűnél [...], hogy a pozitív intézményeket és jogot rajta mint értékmérőn megmérjük. Ezen méretett meg a liberalizmus, és találtott könnyűnek, s ugyanez az alapja a fasizmusmal való szembeszállásnak, amelyben »a törvénynek az erkölcsötől való végzetes elszakadását« konstatalja. S ez a politikai világnézet hatja át a Forradalom után minden fejtegetését is.”<sup>6</sup> Ha e speciális szempont szerint világítunk rá Szekfű életművére, meggyőződhetünk róla, hogy a (katolikus) vallás filozófiai és morális készítménye eszményé tágulva és szublimálódva munkásságának valamennyi korszakában meghatározó erővel vannak jelen.

De valami másféle lelki és szellemi attitűd is erősen jelen van ebben az életműben.

## Anatole France „kettős természete”

Szekfű Gyula fiatalkori életének egyik legnagyobb, mondhatnánk, életre szóló élménye a nagy francia író és gondolkodó, Anatole France munkássága volt. Rendkívül alapos és élményszerű nagy esszéje – 27 éves ekkor – 1910-ben jelent meg.<sup>7</sup> Számára az a legizgalmasabb ebben a személyiségalakulásban, hogyan jutott el France a vallástól a szkepticizmusig, illetve – s ez a „tartalom” talán a legfontosabb itt – valójában mi a tartalma ennek a szkepticizmusnak? Hősét olyan intellektusnak mutatja be, aki „előkelő nyugalommal mosolygott káprázataik után futó embertársain”, szkepszise azonban nem elégedett meg csak a rombolással: „A rút, elhibázott, igazságtalan világot szétrombolta ugyan, de egyes alkotó elemei annyira a szívéhez nőttek, hogy ezeket megtartja magának [...]” S idézi hősét: „A szépség, az erény, a szellem örökké megtartják hatalmukat [...]”<sup>8</sup> France továbbá tiszteli az észet, ő maga is racionalista, aki képes belátni az emberiséget ért kihívásokra adott emberi válaszok gyengeségét. Tiszteli a tudományt, ám belátja, hogy a tudományban nincs annyi erő, hogy a mozdulatlan társadalmakat változásra készítse. Van ugyan haladás – mondja –, de mi, egyes nemzedékek nagyon csekély befolyással vagyunk rá. Szekfű több fontos következtetést is levon ennek a szellemi magatartásnak a bemutatása és elemzése során. Például azt, hogy „e relativitás egyetlen correctivuma, a miben talán egészen Renan utódjának látszik: a lélekben való hit, a szépnak tisztelete, mely mind csakis akkor foglalhatott el oly nagy szerepet lelki életében, mikor már belátta, hogy tisztán a rationalismus nem elégíti ki az egyes ember oly véges értékű lelki szükségleteit”.<sup>9</sup> France, folytatja Szekfű – logikus és természetes fejleményként – a „legszelesebb haladók”: a liberalizmus és a szocializmus táborába került. Itt is két ellentétes elem küzdött benne egymással: a szkeptikus és a racionális-szocialista. Szekfű összegzőként megállapítja: „Skepticismus és hívő szeretet, rationalismus és ironia költői vegyülete tehát Anatole France fölfogása a dolgok természetéről [...]” Nagy élményt jelentenek Szekfű számára hősének a történetírás céljáról és módjáról kifejtett gondolatai. „Mivel az emberi ész fejlődése mellett minden más kérdést mellékesnek tart [...] az emberiség történetét az emberi szellem törté-

5 Nagy Endre: i. m. = Új Forrás, 1984/4. 54.

6 I. m. 55–56.

7 Szekfű Gyula: *Anatole France*. = Budapesti Szemle, 1910. 143. köt. 405. sz. 359–387.

8 I. m. 363–364.

9 I. m. 374.

netére szorítja vissza, s mintha teljesen a XVIII. század embere volna, mely még nem ismert a mai értelemben exact tudományokat, s melyből fakadt még Ranke követelése, hogy a történetírás művészet: így ő is az igazi történet, az emberi szellem története legmegfelelőbb formájának az irodalmi essayt tartja, melyhez nagy írói tehetség és tudós műveltség szükséges [...]”<sup>10</sup>

Aligha érdemes bármiféle – egyébként is kétes értékű – „hatásvizsgálati” szándékkal újra kommentálni Szekfű meghatározó szellemi élményét Anatole France-szal kapcsolatban. Annyi mindenesetre enélkül is nyilvánvaló, hogy ez az élmény erős hatással volt a vallásos gondolkodó Szekfű szkeptikusan racionális személyiségére, valamint a később „szellemtörténetinek” nevezett tudományos munkásságára egyaránt.

## Nemzeti és népi lélek

1921-ben jelent meg Szekfű összeállításában és előszavával a *Széchenyi igéi* című könyvecske, melyben az összeállító hősének életművéből az erkölcsök és a politikai közhangulat javítására alkalmasnak látszó, íróilag is frappáns kijelentéseket, tanácsokat, bölcs megállapításokat, aforizmákat tár a jó szándékú olvasó elé.<sup>11</sup> (Széchenyi-képe már *A magyar állam életrajza* című könyvében kulcsfontosságú helyet és szerepet foglal el 1917–18-ban, s e rendkívüli jelenség ábrázolásának kiteljesítése folytatódik az 1920-ban kiadott *Három nemzedékben*, de a harmincas, sőt a negyvenes években is. A vallási és lelki motívumok mellett természetesen a tágabb értelmű erkölcsiség, valamint a politikai szerep is sokszor említődik, mindahányszor megfontolandó, sőt követendő példaként.) A *Széchenyi igéi* előszavában többek között azt hangsúlyozza, hogy Széchenyinél „a nemzetiség, a magyar államférfiú és reformátor meggyőződése a lélek mélyéből, a vallásos érzelmekből, öröklött faji tulajdonokból hajtott ki”. „Széchenyi keresztény és magyar.” Reformátori működésének az a megfigyelés volt az alapja, amely szerint az akkori Magyarország nem adta meg fiainak azt a lehetőséget, hogy a saját lelkükhöz, „Istenük parancsaihoz méltóan éljenek”. Merthogy – ért egyet Szekfű itt Széchenyivel – „a magyar nemzet [...] nem egyéb, mint magyaros formában meglevő erkölcsös élet”.<sup>12</sup> Vagyis: a történelmi helyzetek, állapotok, események és változások nagymértékben transzcendens módon vannak meghatározva, s ennek a szellemnek és szemléletnek a nem értése vagy figyelmen kívül hagyása tévútra vezeti a történészt és a politikust, de a mindennapi embert is. S ha ez így van – vonja le a saját szemszögéből érthető és helyes következtetést Szekfű –, a céhes történészek fő feladatai közé tartozik a katolikus történetírás megerősítése és befolyásának növelése. Számos esszéjében (és publicisztikájában is) szorgalmazza ezt, következetesen, ambiciózusan; sőt személyében ennek az irányzatnak fő képviselőjét figyelhetjük meg, aki számos szakmai területen s a gyakorlatban is – például az esztergomi Katolikus Nyári Egyetem egyik fontos vezetőjeként, fő szervezőjeként a harmincas években, valamint a Magyar Katolikus Történetírók Munkaközössége s a *Regnum* című egyháztörténeti évkönyv megalapításával – valóban példát mutat a katolikus gondolat tudományos és hétköznapi terjesztésére, elmélyítésére.

10 I. m. 378–379.

11 *Széchenyi igéi*. [Összeáll.] Előszó Szekfű Gyula. Bp., 1921. Pallas Irodalmi és Nyomda Rt. A harmincas évek közepén újabb, lényegesen bővebb válogatást állít össze (*A mai Széchenyi*. Eredeti szövegek Széchenyi István munkáiból. Vál., szerk., bev., jegyz. Szekfű Gyula. Bp., 1935. Révai.) A tanulmányértékű és erősen aktualizáló bevezetőben olvashatjuk: „Széchenyi nemzeti erkölcsa a keresztény erkölcs, mely a felebaráti szereteten épül, és amelynek az életben megvalósítása úgy az egyén, mint a nemzeti közösség számára a tökéletesedés lehető legmagasabb foka.” I. m. 9.

12 *Széchenyi igéi*. 5., 6., 7., 18.

1927-ben – a nagy jelentőségű, „reformkonzervatív” társadalmi és politikai folyóirat, a *Magyar Szemle* főszerkesztői feladatvállalásának évében – áttekintő vázlatot tesz közzé egy katolikus orgánumban a magyarországi katolikus történetírás történetéről. Itt is fölbukkan a szerző egy másik nagy ideája, a katolikus történelemformáló erők jótékony szerepe Magyarország nagy konszolidációjában a 18. század folyamán. Ezzel kapcsolatban jegyzi meg a következőket. *„Végtére is ez a korszak az, amikor a 17. század nagy belső harcai után a magyar katolicizmus vette át az ország vezetését, és csak miután benépesíté és művelhetővé tette, miután államiságát konszolidálta és műveltségét újra becsatolta Közép-Európa műveltségébe, adta át a százados munkával helyreállított Magyarországot a liberális korszaknak.”*<sup>13</sup> Aligha kell külön értelmeznünk itt a 17. század „nagy belső harcainak” politikai és történelmi tartalmát (a rendi-függetlenségi harcok egymást követő hullámain) vagy a keresztény katolikus, valamint a „liberális” szellemi, gazdasági és társadalmi viszonyok értékeiről sugallt – máskor és máshol számtalanszor kifejtett – szekfűi alapképletet. Néhány évvel később – éppen a már szóba került esztergomi Katolikus Nyári Egyetem tervezett nyitányát beharangozó cikkében (a harcosan konzervatív katolikus Bangha Béla által szerkesztett kétheti lapban) – a magyar katolikus közvélemény gyenge állapotáról értekezik. Megállapítja, hogy a magyar közélet messze távolodott a katolikus világképtől és értékvilágtól, s mivel a mindennapi katolikus élet a magyar társadalom talaján áll, benne is mind-mind megtalálhatók ennek a beteg társadalomnak a szimptomái. A „közvélemény” nem ismeri a valódi főlemelkedés felé vezető, a katolikus egyház szerint helyes törekvéseket, utakat és lehetőségeket, tudatlanul sodródik, sokszor téves tanokat vall. A protestáns egyházak lépéselőnyben vannak propaganda és mozgósító erő tekintetében. A társadalmi megújulás elengedhetetlen feltétele a magyar katolikus hitélet megújulása. Végül a szerző vázolja a megújulandó katolikus történetírás előtt álló fő szakmai kihívásokat és feladatokat.<sup>14</sup>

A vallási felekezetek igaz tagjai nem egymás ellen küzdenek a mai Magyarországon – mondja a szerző –, hanem keresik a szintézis lehetőségét. Szekfű a szociális feszültségek csökkentésének lehetőségét XI. Pius pápa enciklikájában, a *Quadragesimo anno* útmutatásaiban látja, s ezt ajánlja a széles közvéleménynek is. (Ez az enciklika 1931. május 15-én kelt, s többek között állást foglal abban, hogy a társadalom gazdasági szabályozórendszere nem lehet sem a szabad verseny, sem az osztályharc, hanem a szociális igazságosság és a szociális szeretet.) *„Bizony mondom – teszi hozzá Szekfű –: a Quadragesimo anno elvei szerint megreformált magyar társadalom a kapitalizmus önzésétől hatályosan megvédett munkással, a keresztény elvek szerint megváltozott jövedelemelosztással és politikával elérné a boldogulás maximumát, mely a mai korban s a mi mai helyzetünkben lehetséges.”* Mindezeket a ciszter atyák által vezetett *Foederatio Americana*, a katolikus egyetemi és főiskolai hitéleti és szociális egyesület társadalmi közlönyének hasábjain teszi közzé.<sup>15</sup> A katolicizmus közvetlen nemzeti jelentőségéről szólva azt állapítja meg ugyanitt, hogy ennek a világképnek az univerzalizmusa eredendően a nemzeti és népi lélek *„ezeréves talajából nőtt ki”*, következésképpen számunkra *„ezen az ősi magyar talajon hozza létre a nemzeti erők megújíthatóságát”*.<sup>16</sup>

13 Szekfű Gyula: *A katolikus történetírás Magyarországon*. In: *Magyar Katolikus Almanach*. [H. n.] 1927. [K. n.] 700.

14 Szekfű Gyula: *Van-e katolikus közvéleményünk?* = *Magyar Kultúra*, 1932. szept. 5. 161–165. L. még Molnár Antal: *A magyar katolikus egyháztörténet-írás megújulási kísérlete a két világháború között*. Szekfű Gyula és Vanyó Tihamér kapcsolata. In: Szekfű Gyula és nemzedéke a magyar történetírásban. Szerk. Paksa Rudolf. Bp., 2007. Argumentum–Eötvös Collegium. 79–90.

15 Szekfű Gyula: *Magyarság és katolicizmus*. = *Emericana*, 1933/1–5. 2.

16 I. m. 3.

Szekfű Gyula katolicizmusa a németországi, hitleri fordulat után harcos jelleget öltött. A szabadság, az emberi méltóság, a demokratikus politika gondolata, a személyiség védelme, a személyiséghez fűződő emberi jogok kérdése számos alkalommal kerül terütekre publicisztikájában. Az egyik sokat mondó megnyilvánulása ennek a harcos katolicizmusnak az 1935 decemberében írott *Karácsonyi üzenete* a Katona Jenő szerkesztette („aktív, katolikus orgánus” alcímű) *Korunk Szava* című lapban.<sup>17</sup> A katolikus egyház – mondja itt a szerző – hosszú évszázadokon keresztül védte „az emberi egyéniség felelőségét, a szabad akaratot”, s a karácsonyi jászolnál ledőltek a „társadalmi, népi, faji korlátok”. „Egyéniségtiszteltet és nemes humanizmus ilyképpen keresztény öröksége a mai Európának, kétezer esztendő aktívuma az emberiség vezető népeinek.” S következik a politikai harci mezőre állás Szekfű részéről: „Egyéniség, humanizmus a kereszténységgel egyidős ősi eszmék, az ő politikai kifejeződésük az újkor keresztény színezetű demokráciája, s mindezek felhasználásával bünt bűnre halmozhat bármely irány, a francia konventtől a liberális polgári demokrácián át a marxizmusig, de arra nem képes egyik sem, hogy az eszmét megrontsa és fényét elhomályosítsa. [...] Ha egyéniség és humanizmus a kereszténységből folyó, vele belső, szerves kapcsolatban levő ideák, akkor könnyen megértjük a mai egyéniségtagadó és a humanizmust mint dekadens finomkodást elítélő új szellemiséget. Ennek három formájának, a vörös, barna, fekete diktatúrának élén csupa agnosztikus ember áll, akiknek a kereszténységgel alig van egyéb kapcsolatuk, minthogy azt időnként propagandisztikus szükségletből emlegetik.” S ahol a kereszténység nem él az emberek szívében – figyelmeztet a cikkíró –, ott előbb-utóbb a keresztény szabadság is megszűnik.

A magyar köztörténeti viszonyok komorodásával Szekfűnek a keresztény értékvilágról vallott nézetei s ítéletei is komorodnak. Már az Anschluss és az első zsidóellenes törvény után vagyunk, midőn 1939 januárjában cikket jelentet meg (a *Korunk Szava* utódjaként létrejött antinácista módon németellenes színezetű kétheti lapban) a *Jelenkorban*<sup>18</sup> (melynek szerkesztőbizottságában ő maga is ott van, a főszerkesztő Katona Jenő maradt). A cikk a Hit és az Értelem megszemélyesített kategóriáit elemzi, a tőle megszokott lendülettel, rámutatva e két fontos (lehetséges) emberi princípium egymástól elszakadásának jelenségére, s az abból fakadó egyéni és társadalmi veszedelmekre. Legfőképpen a kereszténység fogalmának formálissá koptatása s eredeti tartalmának kiürítése ellen szólal fel: „Így kaptunk keresztény fővárost, keresztény egyesületeket, keresztény szabót és órást, sőt őskeresztény textileseket is.” Végül – mondja itt Szekfű – a kereszténység eredeti jelentése, a krisztusi teljesen elkopott, egészen odáig, hogy már nem fejezett ki egyebet, „mint a zsidó ellentétét”. Következésképpen: helyre kell állítani az Értelem és a Hit egységét, hogy ezáltal a szabadság és a demokrácia is erősödjék. (S a „keresztény demokrácia” fogalomból elégséges csak a „demokrácia” – jegyzi meg.) Ugyancsak a *Jelenkorban* publikálja a *Machiavelli Il principe* című munkájának 18. fejezetéhez fűzött észrevételeit. A téma közismert: az államvezetés eszközei, valamint az erkölcsösség, Szekfűnél természetesen a keresztény etika. Le is vonja a következtetést: hogy tudniillik Machiavelli és kora előtt a gonosz cselekedetek más megítélés alá estek, mint manapság. „Korábban, amíg az államot kereszténynek és emberinek tartották, ezek az elkerülhetetlen cselekedetek emberi bűnöknek minősültek; azóta, hogy az állam a »bestiák« társaságának tekintetett, erényekké váltak; az állat lett a mintakép.”<sup>19</sup> Határozott, sőt kemény kritika ez Szekfűtől, politikai állásfoglalás a keresztény erkölcs szemszögéből a tőle megszokhatott nevelő céllal.

Ugyanebbe a gondolati fő vonalba illeszkedik ugyanebben a folyóiratban az egyénnek, a személyiségnek mint az egyik fő keresztény értéknek a hangsúlyozása, mégpedig ere-

17 Szekfű Gyula: *Karácsonyi üzenet*. = *Korunk Szava*, 1935. dec. 15. 417–419.

18 Szekfű Gyula: *A kísértésben*. = *Jelenkor*, 1939. jan. 1–15., 5–6.

19 Szekfű Gyula: *Il principe, cap. XVIII*. = *Jelenkor*, 1940. febr. 1., 2.

dendően a természetjog egyik tételéből levezetve: „az emberi egyéniség nem pusztá fikció, nem 19. századi, liberális kitalálás, hanem a halhatatlan lélek földi korrelátuma”, amely önálló entitás, nem alkuszik, nem adja meg magát, nem fokozza le önmagát. Holott a „kollektív világ” nemcsak „felneveszt egyéni életeket, hanem letör, elnyom, megsemmisít is”. Az egyén kénytelen saját belső hangjaira figyelni, hogy ezt elkerülje, annál is inkább, mivel jönnek a kollektív parancsra hazudozók, csalók, csábítók.<sup>20</sup>

Elvi jelentőségű s történeti mélységű Szekfűnek a magyar katolikus történetfelfogást – lényegét érintően – a teljesség igényével bemutató tanulmánya.<sup>21</sup> Leszögezi, hogy itteni előadásának kiindulópontja a katolikus egyházzal egyezik meg. Önmaga válaszát is megnehezíti saját kérdésével, amely nemcsak filozófiai értelemben érvényes, de helyes válasz esetén a sok viszontagságot felmutató magyar történelem értelmezéséhez is közelebb vihet, azaz: „hol az Igazság a történelemben?” A szerző szó szerint Ádámhoz és Évához megy vissza, midőn leszögezi, hogy a gonoszság uralma „az eredendő bűn óta vált szabaddá a földön”. Ám Jézus megváltotta az embert, s ezzel lehetővé tette, hogy az ember saját államát is megjavítsa. A természetjog értelmében (melyet Jézus beszédeiből is ismerhetünk) ugyanis „van egy erkölcsi természetörvény, amelyből következik, kell következnie minden jogi és társadalmi szabálynak és intézménynek az emberek között. [...] A kívánalmak elsősorban az emberek egyenlőségére és szabadságára vonatkoznak, és azt mondják, hogy a természetes állapot szerint nincsen úr és szolga vagy rabszolga, s hogy a vagyoni és hatalmi különbségek sem felelnek meg az ősi természetjognak.”<sup>22</sup> Maga Jézus is a természetjog elveit és kívánalmait állította a közép-pontba evangelizáló munkálkodása során, s az egyház története azt a példát mutatja, hogy a katolicizmus és a katolikus egyház a történelem folyamán ennek a természetjognak a követésével próbált – nemcsak elvi, hanem gyakorlati síkon is – az emberi szabadság, igazságosság, méltóság és méltányosság törvényei szerint ítélni s példát mutatni. Az újkorban a profán természetjog kifejllesztette – a felvilágosodott abszolútizmus korában – „az emberek szabadsága és egyenlősége tanát, a szabadságjogok egész rendszerét (s most következik egy fontos elhatárolódás a szekfűi érvelésben), mely aztán a 19. század liberális és demokratikus államrendezésének lett ideologikus, de sajnos igen kevésbé megvalósított alapjává”.<sup>23</sup> Azaz: a modern liberális demokráciák nem tudták teljesíteni a természetjog eredeti kívánalmait. (Szekfű Gyulának a modern liberalizmus – nota bene: eltorzult liberalizmus – kritikai értelmezésével kapcsolatos sorozatos állításai, az akkor is, később is sokat emlegetett „liberalizmusellenessége” nem érthető meg a katolicizmusának is az egyik fő pillérét jelentő

20 Szekfű Gyula: *Izmosodik az egyén!* = Jelenkor, 1940. máj. 1–15., 5–6. (A Bánffy Miklós és Kós Károly szerkesztette kolozsvári *Erdélyi Helikon* nagy jelentőségűnek tartja Szekfűt, „a legnagyobb élő magyar történetész” szóban forgó határozott állásfoglalását. Vö. Gál István: *Magyar folyóirat szemle.* = Erdélyi Helikon, 1940/6. 418.)

21 Szekfű Gyula: *Magyar katolikus történetfelfogás.* In: Katolikus írók új magyar kalauza. [H.é. k.n.] [Bp., 1941]

22 I. m. 401. Ekkortájt írt cikkeiben többször hozza szóba Szekfű a természetjog kívánalmait. *Ünnep előtt* című cikkében a 150 éve született Széchenyi szellemét idézi, s reá hivatkozik. „A természetjog tudvalevőleg a keresztény világnézetnek akkor is, ma is alapállása, s ez a természetjog minden kivétel és mentséget elutasítva követeli az emberi személyiség tiszteletét, az emberi test és annak tagjai teljes sérthetlenségét.” Legteljesebben, egyszersmind leginkább közérthetően a *Népszava* híressé vált 1941. karácsonyi számában megjelent *A szabadság fogalma* című írásában foglal állást. „A természetörvény szerint nincs úr és rabszolga; nincs munkára ítélt alsóbb osztály és élvezetre jogosított felsőbb; nincs alacsonyrendű nép, amelynek csak engedelmesség a kötelessége, és nincs olyan nép sem, amely hegemoniára született volna és azt joggal gyakorolhatná.” Ugyancsak a természetjogot hozza fel eligazító érvként mint a vallási villongásokat is mérsékelő, a mindennapi életet is békésebbé tevő erkölcsi mércét. (Vö. pl. *A holnap.* = Magyar Nemzet, 1942. április 5.)

23 I. m. 402.

természetjogi erkölcsi tartalmak ismerete, illetve szerepe nélkül. Az elmúlt évtizedekben – különösen a „rendszerátalakítás” előtt, de még utána is – ellene megfogalmazódott bírálatok nagy része figyelmen kívül hagyta ezt a fontos összefüggést, ebből következően ezek a kritikák rendre felemás, vagy éppen hamis eredményt hoztak.)

Szent István királyunk államának – folytatja szóban forgó írásában (Magyar katolikus történetfelfogás) gondolatmenetét a szerző – „a keresztény gondolat a központja”, az Intelmek az evangélium és a természetjog parancsaira épül, törvényeiben „minden hivatásról gondoskodik”, karitatív tevékenysége példamutató.<sup>24</sup> Bár halála után csak korlátozva érvényesültek ezek az uralkodói erények, maga az egyház továbbra is betöltötte eredendő hivatását, a pápa és híhű magyarjai között az érzelmi és érdekközösség századokon keresztül fennállott. Szekfű magát a Szent István-i államot is a katolikus világmép és gyakorlat fő elemeiből vezeti le. Nemcsak annak közvetlen hatalomgyakorlási „technikái” de az államiság hagyományozható és aktualizálható ismérveinek tekintetében is. (Megjegyezzük: e szóban forgó tanulmányt már a bécsi döntéseket követő időben írta Szekfű, s az is látható, hogy nagy szellemi koncentrációval valamennyi ekkori írásában igyekszik indokolni a magyar területi revízió jogosságát, illetőleg a legszélesebb nyilvánosság elé tárni – újra – önmaga egyik történelmi axiómáját: a magyar kisebbségi politika sok száz éves történetének „természetjogi” pozitívumait.) A Szent István-i állam – folytatja Szekfű – mai törekvéseinknek is szimbóluma, s három fő vonatkozásban határozhatja meg a magyarság törekvéseit. Az első az állami függetlenség – nyomatékosítja újra –, a második a természetjogon alapuló viselkedés az állampolgárokkal szemben, a harmadik: a nemzetiségi kisebbségeink igényeinek kielégítése anélkül, hogy a magyar nép feltétlen vezető szerepe csorbát szenvedne.

A Magyar katolikus történetfelfogás következő nagy témája – egyben a szerző egyik rendkívül fontos érvelési eszköztára nagy történelmi munkái során – a katolikus és protestáns együttélés történelmi értékelése.<sup>25</sup> Leszögezi, hogy Magyarországon az újkorban a protestantizmus „hatalmas történetképző erő volt, a magyarság neki is sokat köszönhet”, ugyanakkor „a katolikusoknak nincs okuk a protestánsokat nemzeti szempontból erősebbeknek, lelkesebbeknek, jobb magyaroknak tartaniok, mint önmagukat”. A magyar történetírásban – a szabadságideák torzító hatásának következtében – kialakult egy vonulat, amely szerint: „különösen a 17. és 18. századot illetőleg a protestáns, kuruc magyarság lett a jó magyar, a katolikus pedig az esendő, elesett, labanc, rossz magyar”. A történelmi vizsgálódások azonban azt mutatják, semmi ok nincs arra, hogy „a történet katolikus magyarjait a protestánsoknál rosszabb hazafiaknak tartsuk és miattuk szégyenkezzünk”.<sup>26</sup>

## Kereszténység és társadalmi demokrácia

A *Magyar Szemle* 1943. szeptemberi számában jelenik meg Szekfű akkori politikai gondolkodásának egyik legjellemzőbb megnyilvánulása, a *Ma és száz év előtt* című politikai esszé (amely írás közvetlen előzménye az 1943 és 1944 fordulóján írt *Valahol utat veszítettünk* című, nagy hírvé cikksorozatának). E munkájának időzítése kézenfekvő: már az egy hónappal korábbi szárszói találkozón (amelyen Szekfű jelenléte a szervezők részéről nem volt kívánatos) abban a tudatban zajlott, hogy Magyarország a háborút elvesztette, s Szekfű és szellemi köre sem gondolhatta ezt másként. A fő kérdés minden gondolkodó

24 I. m. 404–405.

25 I. m. 413.

26 I. m. 414–415.

értelmiségi fejében ugyanaz volt: hogyan tovább a valószínű szovjet megszállás ideje alatt és után.

A fő téma ebben a *Magyar Szemle*-beli Szekfű-írásban: miképpen biztosítható a nemzeti akarat a parlamentarizmus körülményei között. Nagy hírű elődjére – egyik kedves történetírójára –, Szalay Lászlóra hivatkozik, s egyetértőleg idézi fontos megállapítását, amely szerint a központi kormányzat és a parlament hibáit „a községi rendszer fennállása mellett a szabadságjogok is elegendőképpen paralizálhatják”. Szalaytól mást is tanulhatunk: ő „még jól ismerte az emberi jogoknak a természetjoggal való kapcsolatát”.<sup>27</sup> S ezen a csapáson futtatja tovább cikkét a szerző. Az első kérdés: milyen eszközökkel és elvekkel biztosítható a parlamentnek mint népképviselőnek természetjogi is kifogástalan (a magasabb erkölcsi szempontoknak is megfelelő) működése. Szalay László még tudta, hogy a kereszténység által elismert természetjog volt a kútfeje a liberális szabadságesszméknek is. Márpedig a természetjog törvényei – miként azt XII. Pius pápa is megerősítette – az állam felett állanak, mivel „a természeti törvény Isten szent és sérthetetlen törvénye”. A gyakorlatban működő – elromlott – liberális demokrácia végleg megbukott: nem tudta érvényesíteni a természetjogból fakadó erkölcsi kötelezettségeket.<sup>28</sup> A második momentum e cikkben a községi önkormányzat „végtelen fontosságát, államépítő és emberi szabadságot fenntartó szerepét” érinti (Alexis de Tocqueville híres könyvére hivatkozva). Ez az elv – például a helyi szövetkezeti társulási formák is – a legfontosabb nemzeti feladatok közé tartozik. A harmadik lényeges kérdés e tanulmányban a parlamentarizmus, melynek népképviselői elv szerint kell működnie. De ez még kevés – lép ezen rögtön túl Szekfű –, ugyanis „az utóbbi 70–80 esztendőben a magyar demokráciának minden baja abból származott, hogy csak parlamenti demokrácia volt, s mögötte nem állott az egész társadalom demokratikus meggyőződése”.<sup>29</sup> Azaz: kívánatos a széles körű társadalmi demokrácia (annak keresztény válfaja) megteremtése. És ez az akkori végső pont, ahova ebben az esszéjében Szekfű Gyula eljut. Ezek, mondhatnánk úgy is: korszakzáró gondolatok és kívánalmak. 1943-ban. Szekfű gondolkodásában szervesen termelődtek ki ezek a személyes állásfoglalások, és váltak társadalmi és politikai érvényűvé, mégpedig a keresztény alapértékek elfogadásának és képviselőiténak következtében. Nehéz lenne ebben a folyamatban – a húszas évek elejétől a negyvenes évek elejéig – szervesen, nem az eredeti szekfűi intuícióból, nem Szekfű katolicizmusából, és ennek folyamatos megvallásából, „működtetéséből” fakadó elemeket vagy vonalakat találni; mindez együtt sokkal inkább folyamatosan épülő, ám mindvégig koherens világképről tanúskodik.<sup>30</sup>

27 Szekfű Gyula: *Ma és száz év előtt.* = *Magyar Szemle*, 1943. szeptember. 114.

28 I. m. 116–117.

29 I. m. 118–119.

30 A témának a Szekfű történetírói munkásságát érintő részéről I. Csapodi Csaba: *Katolicizmus.* In: *Szekfű Gyula a történetíró és nemzetnevelő 60. születésnapjára.* [A *Magyar Szemle* 1943. májusi számának különkiadása.] Bp., 1943. *Magyar Szemle Társaság.* 40–51., valamint Papp Barbara: i. m.