

# Bereznai Zsuzsanna

## Faluréisz, faluréisz-tudat, faluréisz-autonómia

Bárth János: Az eleven székely tizes. A csíkszentgyörgyi és a csíkbánkfalvi tizesek működése a XVII–XX. században

Bárth János lejt a hegyről... Igaz, másfél évtizedes hegyvidéki néprajzi barangolás után.

A Görgényi-havasok déli nyúlványain elindulva a székelyvársági hegyi tanyákat fedezte fel. Majd a Görgényi-havasok alján, a Sóvidék déli részén a korondi hegyi tanyákat járta be. A Tatros völgyét övező Gyimesi-havasok hegyi tanyái voltak néprajzi felfedezőútjának következő állomásai. Újból és újból, szakadatlan lelkesedéssel és energiával mindegyre új terveket szőtt – s oda is feljutott, ahová őelőtte nemhogy néprajzkutató, de még geodéta sem igen merészkedett fel: a Csiki-havasok vidékén az Úz völgyének magyar hegyi tanyáival ismerkedett meg.

Míg végül az elmúlt néhány esztendőben az erdélyi tájak kecskeméti etnográfus vándora leereszkedett a fenyőkkel borított hegyi magaslatokból Alcsíkba, az Olt folyó által vezérelt szépséges havasi völgybe, Csíkszentgyörgy és Csíkbánkfalva magyar népe közé...

*„Mi, kik rendszerint felfelé szoktunk igyekezni, ez alkalommal eltérünk szokott s követett irányunktól, Al-Csík felé intőzven lépteinket. Szeredán alól a csíki tért határozó hegyek összehajlanak, mi által egy vadregényes, gyönyörű sziklával szegélyezett szoros keletkezik, melyen át az Olt erőszakosan vésett magának utat...”*  
– írja róla Orbán Balázs a *Székelyföld leírása* (1868) című honismertető művében.

Bárth János néprajzkutató erdélyi magyarsággal foglalkozó munkái számos önálló és különböző témákat magában foglaló kötetben láttak eddig napvilágot.

Ezekben a könyvekben és tanulmányokban számos kevésbé ismert történeti-néprajzi fogalom erdélyi vonatkozásait tárta fel, vagy éppen a szó szoros értelmében úttörő munkát végzett olyan erdélyi tájakon, ahol úgyszólván még sohasem járt etnográfus. Még az sem jelentett számára gondot, ha arról a tájról, amit éppen bejárni készült, addig még részletes turisztikai térkép sem készült. Ez esetben ő maga és munkatársai végezték el a szükséges felméréseket és szerkesztették meg a térképeket. Az Úz folyó völgyében felgyűjtötte és térképen lokalizálta a több mint háromszáz pataknevet.

A legújabb könyvét kezemben tartva most úgy érzem, hogy erdélyi témájú munkái közül – mind a néprajzi terepmunkát és levéltári kutatásokat, mind a tudományos feldolgozást tekintve – talán ez a legnagyobb szabású munka. Ez a tanulmánykötet a magyar társadalomnéprajz által ugyan számon tartott, de a maga valóságában és összefüggéseiben mégis ismeretlen témakör feldolgozására vállalkozik.

Már a több mint hétoldalas tartalommutató, a számos, különleges szerkesztésű térkép és szemléltető ábra is arra utal, hogy ez a társadalomnéprajzi fogalom, a székelyföldi tizes milyen szerteágazó összefüggéseket és bonyolult – de a könyv lapjain megvilágosult – részletkérdéseket rejt magában.

Bárth János, az erdélyi tájak vándora mindig is az „Erdély-járó” magyar néprajzkutatók közé tartozott. A legelső útjai az 1970-es évek elején a nagy közismertségnek és -kedveltségnek örvendő, népi fazekasságáról nevezetessé vált Korondra s a búcsújáró-hagyományáról ismert Csíksomlyóra vezettek, vagy éppen Székelyudvarhelyen ismerkedett a népi étellel. Az 1970-es évektől kezdődő időszakban, 1990-ig Bárth János csak „bolyongott” Erdélyben, majd a szervezett, tervszerű kutatómunka csak a rendszerváltás után bontakozhatott ki.

De mégis akadt egyetlen kivétel: 1981-ben egy teljes hetet töltött el néprajzi gyűjtőmunkával Felsőrákoson – melynek eredménye az lett, hogy 1985-ben a III. békéscsabai nemzetközi néprajzi nemzetiségkutató konferencián az ő előadása volt az egyetlen székely téma. Felsőrákos a Székelyföld

nyugati szélén fekszik, az Erdővidék települése, melynek lakói unitárius székelyek. A gyűjtőmunka során a hagyományos paraszti gazdálkodás és a faluközösség öngazgatásának rendje került a középpontba. A *Parasztközösség öngazgatása egy erdélyi faluban* (1986) című tanulmányában elemzi a felsőrákosi közbirtokosság működésének sajátosságait, tevékenységi területeit: az erdőbirtoklás, az erdőhasználat, a legelő és a legeltetés rendjének szabályozását, felügyeletét, a határfelügyeletet, a nyomáskényszer felügyeletét, valamint a közmunkák szervezését – mindez a falu népének életében nagyfokú szervezettséget biztosított a hagyományos paraszti gazdálkodás időszakában.

Tudományos fantáziájának újabb és újabb kérdésfelvetései, tervei az 1990-es évek elején már kutatási programmá szélesedtek. E kutatómunka első jelentős állomása annak a néprajzi gyűjtőtábornak a megszervezése volt, melynek gondolata egy hivatalos tanulmányút kapcsán fogalmazódott meg benne. Ehhez kapcsolódva 1991–1998 között Bács-Kiskun megyei néprajzkutatók és néhány helybeli kutató végzett néprajzi terepmunkát Székelyvárságon, melynek népe a környékbeli havasok szórványtelepeiből szerveződött önálló tanyaközösséggé – e munka eredményei a *Havasalja havasa* (1998) című tanulmánykötetben jelentek meg. Majd néhány év múlva, 2001-ben újabb, ezúttal magyar–román kutatócsoportot szervezett, akik az Alba megyei Magyarlapád községhez tartozó falvak – Lapád, Bece, Bagó, Asszonynépe, Fugad, Kisakna, Vadverem – népéletét vizsgálták a 2002–2003 közötti időszakban. Ennek a munkának az eredménye a *Lapádi vendégség. Néprajzi tanulmányok Magyarlapádról és környékéről* című kötet (2007).

A *Havasalja havasa* (1998) című tanulmánykötetben Székelyvárság egy-egy néprajzi sajátosságát mutatják be a kutatómunka résztvevői. Ebben a könyvben szerepel Bárh János *A varsági hegyi tanyák múltja és településrendje* című tanulmánya, mely nem egyszerűen a kutatás végeredménye, hanem egy másfél évtizedes történeti-néprajzi kutatás nyitánya lett. A *székelyvársági tanyavilág történetének vázlata* (1998) címen is megjelent egy rövid összefoglalás. A szerző a magyar Alföldön végzett tanyakutatásai után a székelyföldi szórványtelepüléseket, a hegyi tanyákat fedezte fel a magyarságtudomány számára. A *Havasalja havasa* című kötetben olvasható munkája jelentősen átdolgozott és egy társadalomnéprajzi fejezettel kiegészített változata már önálló könyv alakjában jelent meg. *A Varság, a székely tanyaközség* (2001) című tanulmánykötetben először Varság anyaközségének, Oroszhegynek a történetét ismerhetjük meg, majd a szerző azt a történelmi folyamatot szemlélteti, hogy az oroszhegyi havasok népének önszerveződése, társadalmasulása hogyan vezetett Varság tanyaközség kialakulásához. Bemutatja a hegyi szórványtelepülés tanyahálózatának sajátosságait, a szórt telephelyek néprajzi arculatát.

Néhány esztendő elmúltával a *Jézus dicséretessék! A székelyvársági hegyi tanyák népének vallási hagyománya* (2006) című önálló kötet jelzi a székelyvársági kutatások egyik legutóbbi, fontos állomását. A varsági katolikus magyar nép mindennapjainak és ünnepeinek vallási mozzanatait, a vallási kultushelyeket és a vallásos népköltészetet ismerhetjük meg könnyen áttekinthető, módszertani szempontból korszerű rendszerbe foglalva. A magyar vallási néprajzi szakirodalomban eddig még nem jelent meg ehhez hasonló nagyságrendű, egyetlen település vallási népéletét a maga sokszínűségében, tematikus teljességében feldolgozó munka.

„*A havasszálen egy magas plateaun fekszik Oroszhegy, oly magasságban, mint kevés faluja Európának. Madártávolban látszik innen egész Erdély, s gyakran a nap dics-sugárai tündökölnék e falun, midőn lenn az egész vidék ködlep alatt dereng... e falunak éléskamrája azon roppant kiterjedésű havas, mely itt kezdődve, több négyszög mértföld kiterjedésben Gyergyó és Sófalváiig rúg. Az e havas közötti irtásokat Szállásnak nevezik, itt van mindenkinek a havasi lakása, pajtája, itt él e falu népe nyaranta, itt legelteti nyáját, itt csinálja a téli széna készletét, mert e nép főleg marhatenyésztéssel foglalkozik...*” – így ír róla Orbán Balázs a XIX. század második felében.

Bárh János a *Bálint Anna házassága. Havasalji székely életkép a XVIII. század végén* (1999) című írását életműve három legfontosabb tanulmánya közé sorolja – azért, mert ebből megtudható, hogy történeti források alapján hogyan lehet népéletet írni. A helyszín Oroszhegy, melynek népe a későbbi Székelyvárságot alkotja. Egy leányt, Bálint Annát férjhez kényszerítenek, de elhagyja férjét. Az egyházi per anyaga, a tanúvallomások nyomán feltárul a korabeli társadalom képe. A szerző egy házassági per elemzésével kísérletet tesz arra, hogy a XVIII. század végi székely falusi hétköznapokat felvillantassa. A vallomásokból Oroszhegy és Szentkirály képében az olvasó elé tárul a havasalji falu a templommal, az *életnek* nevezett telekkel, a telken álló házakkal, csűrökkel, az épített falun kívül elterülő szántóföldekkel, kaszálókkal, a Görgényi-hegység déli nyúlványát jelentő havasi erdőkkel. A vallomásokban többször is említik e táj legfontosabb paraszti munkáit, a szénakaszálást és a szénagyűjtést, mely az állatok téli élelmezését szolgálta. A per során megszólaló emberek visszaemlékezé-

seiből számos korabeli társadalmi jelenség lényege körvonalazódik. Például a történelmi köztudat a feudalizmus kori parasztság körében kötött házasságok kapcsán legfőként a vagyoni szempontokat tartja elsődlegesnek, a korabeli paraszti népet érzelmileg közömbös embercsoportként ábrázolva. „Ezzel szemben Bálint Anna válóperének vallomásai a szerelem dicséretét zengik, és a szerelem jelentőségét elképesztő magasságokba emelik” – írja a szerző. Ez a tanulmány Imreh István születésének nyolcvanadik évfordulója alkalmából jelent meg Kolozsvárott, aki elsősorban társadalomnéprajzi kutatásai s legismertebb műve, *A rendtartó székely falu* révén ismert a történeti-néprajzi szakirodalomban.

A Székelyvárságra vezető úton – „a székely anyavárosban” –, Székelyudvarhelyen, a római katolikus plébánia irattárában időzve sikerült felfedeznie néhány olyan XIX. század eleji forrásanyagot, amely a *jézuskereső határkerülés* húsvéti szokásáról tudósít. Ez a középkori liturgikus hagyományban gyökerező *jézuskeresés* a Székelyföldön különösen kedvelt húsvéti határkerülés elemeivel való keveredését mutatja. A *Történeti adatok a székelyudvarhelyi húsvéti határkerülés körmenetről* (1997) szóló tanulmány a *Néprajzi Látóhatár* című folyóiratban olvasható.

„Somlyó elnevezés alatt az összeépült és egy egyházközséget alkotó Csobot- és Várdotfalva értetődik, melyhez Tapolcza és Csotormány leánymegyék tartoznak. Hogy Somlyó már a XVI. század elején önálló egyházközség volt, azt a pápai dézmák regestrumából látjuk” – írja Orbán Balázs 1869-ben.

A székelyvársági hegyi tanyák római katolikus magyar népe mindig szívesen látogatta a csíksomlyói búcsút, gyógyulást remélve a Mária-szoborhoz zarándokolva. Batthyány Ignác erdélyi püspök (1780–1798) mint felvilágosult egyházfő fenntartásokkal szemlélte az Oroszhegy határában fekvő búcsújáró hely csodás gyógyulásait. Tanúkihallgatásokat rendelt el a csíksomlyai csodás gyógyulások földérintésére. Az egyházi levéltárban megtalálható forrásanyag szolgált alapjául *A vigasztaló Napbaöltözött Asszony. Csodás gyógyulások egyházi vizsgálata Csíksomlyón 1784-ben* című kötetnek (2000).

„Említém már valahol, hogy Udvarhelyszéknek északkeleti szögletében, a Küiküllő eredeténél roppant kiterjedésű, Gyergyóig s Görgényig rugó havasok terülnek el, éleskamrájaként e széknek. Látók az e havasszélynek déli oldalán fekvő Zetelakát, Zeta várának szent romjaitval...” – írja, majd ugyancsak látogatásra biztatja olvasóját Orbán Balázs.

Bárth János Küiküllőmezőt is felkereste, a Görgényi-havasok és a Hargita között húzódo széles völgyben, ahol a zetelakiak szállásai és tanyái voltak: legeltetéssel, favágással, „szénacsinálással” hasznosítva havasaikat. Zetelaka is az udvarhelyszéki Havasalja települései közé tartozik, Oroszhegy mellett fekszik. A zetelakiak ugyanúgy használták a küiküllőmezei tanyákat a XX. század első felében, mint ahogy az oroszhegyiek Varságot. Ezen a településen Bárth János előtt csak egyetlen néprajzkutató járt: Földes László – a Hunyad megyei Szászváros szülőtte –, aki Küiküllőmezőn a lótenyésztést kutatta a XX. század közepén. Bárth János egy tanyasi családnál végzett néprajzi kutatómunkát – ennek nyomán született meg tanulmánya: *Egy küiküllőmezei szállás élete* (2005) címmel. Az állandóan lakott, tanyának nevezhető szórványtelepek kutatása elválaszthatatlannak bizonyult a *szállás* szóval jelölt, időszakosan használt havasi paraszti gazdasági telephelyek kutatásától. Ugyanis sok esetben a tanyahálózat létrejöttét a havasi szállástartás több évszázados gazdasági gyakorlata előzte meg. Tehát a havasi területeken az elmúlt évszázadok alatt több nemzedék kitartó erdőirtó munkája árán magánbirtoklású irtáskaszalók keletkeztek, amelyeken egy kis házból és csúrból álló gazdasági telephelyek, szállások jöttek létre. Itt a nyári szénakaszálás és szénagyűjtés idején zajlott a legnagyobb munka, télen pedig az állatok teletetésére szolgáltak. Tehát a szállásnak nevezett tartozéktelepülés a falusi székely család gazdálkodását és életterét megosztotta tette. Ezeknek a havasi szállásoknak a többsége a XX. század első felében már állandó jelleggel lakott tanyákká alakult. A kutató által vizsgált Sebők család szállása azonban, családi okoknál fogva, „gazdaságszervezési reliktum” gyanánt az átlagosnál hosszabb ideig megőrizte tartozéktelepülés-jellegét – így válhatott alkalmassá a hajdani szállástartás leíró jellegű bemutatására.

A Görgényi-havasok alján, a Sóvidéken folytathatjuk a néprajzi írások számbavételét, Korond népe körében. Bárth Jánost a messze földön ismert korondi fazekasok településének múltja is foglalkoztatta. 1971-ben járt először Korondon, majd az 1990-es évek elején már tervszerű kutatásokat végzett: a településtörténet, a népesedéstörténet és a családnevek világa keltette fel érdeklődését, foglalkozott a helyi közbirtokosság önszerveződésével, a családi temetővel, illetve a közösségi temetőkön kívüli temetkezéssel. *A korondi hegyi tanyák* című tanulmánya (1997) tulajdonképpen a szomszédos

Székelyvarságon végzett tanyakutatásaiból nőtt ki. *A korondi közbirtokosság három évtizede (1904–1933)* című munkája a Libelli Transsilvanici sorozat első köteteként (2006) jelent meg.

XIX. századi utazásunkat Orbán Balázzsal Gyimesben folytatjuk: „Az itt lakó csángók száma megközelíti a 4000-et. Ezek két egyházközséget alkotó 3 faluban laknak. Felső-, Közép- és Alsó-Gyimesben vagy mint a nép hívja (s ez a valódi elnevezés) Gijmes Felső Lok, Gijmes Közép Lok és Gijmesbükk... s látszanak az utat fedezett régi földlángszelvények nyomai, kissé alább felültenek Gijmes Felső Loknak háza, melyek nemcsak a Tatros fővölgyében, hanem a jobbparti Ugra, Boros és a balpartilag beszakadó Görbe és Sötét patakok havasok közé benyúló völgyeiben is, mindenfelé festői rendtelenségben szétszórta csoportosulnak...”

Bárh János a Gyimesi-havasok népeletét is sokoldalúan kutatta. Erről tanúskodnak „gyimesi korszakának” tanulmányai.

A *Gyimesfelsőlóki emléklapok* című könyvében (2003) a Gyimesi-havasok völgyeiben letelepedett csángó magyar néphez kalauzolja el az olvasót. A csángók – moldvai, hétfalusi, dévai, gyimesi csángók – a székelyektől különvált magyar népcsoportok összefoglaló megnevezése. A gyimesi csángók Csíkból a Tatros folyó völgyébe települt népesség. A könyvet olvasva megismerhetjük Gyimesfelsőlók, e havasi község XIX. századi társadalmi szervezetét, templomépítési és önállósodási küzdelmét a XIX–XX. század fordulóján, s a XX. századi egyházi életre is kitékintést kapunk.

*Irtás és település* című tanulmánya (2005) a gyimesi erdőirtó egyezségek és a Tatros-völgyi településterület növekedését elemzi. A magyar településnéprajz és agrártörténet számára a gyimesi szórványtelepülés és szállástartás számos korábban tisztázatlan kérdéskört vet fel, melyek szintén foglalkoztatják.

A *Gyimesfelsőlók egyházi önállósodása 1853-ban* című írásában (2006) arról olvashatunk, hogy a XIX. század közepén az egyre növekvő középlóki és felsőlóki népesség körében került föl az önálló gyimeslói egyházközség megszervezésének és helyben lakó pap letelepítésének, valamint a gyimeslói önálló plébánia megalapításának igénye. A XIX. század közepe előtt ugyanis csak egy egyházközsége volt az egész Gyimesnek, melyet az iratokban *Gyimes*, *Csíkgyimes* formában említenek. Az egyházi önállósulás legfontosabb állomásának az a gyűlés tekinthető, amikor 1853. április 25-én a lóki gazdák képviselői ünnepélyesen nyilatkoztak az új plébánia létrehozásáról, fenntartásáról, s az írásba foglalt nyilatkozatot eljuttatták Gyulafehérvárra, a Püspöki Hivatalba. A tanulmány függelékében a helytörténeti jelentőségű nyilatkozat szövegét közli a szerző.

Ugyancsak a gyimesi tanulmányokhoz tartozik *A csíkszentmiklósi havashasználat és a Tatros-völgy korai népessége* (2006) című munkája. A csíkszentmiklósi egyházközség, régies erdélyi nevén a csíkszentmiklósi megye a XVIII. században három falu – Csíkszentmiklós, Csíkszépvíz és Csíkborszova – római katolikus népét fogta össze egy egyházközségbe. Csíkszentmiklós megyéje nagy havasi birtokokkal rendelkezett, melyek nagyjából arra a területre estek, melyet az újkorban Gyimesnek neveznek. Azokban a levéltári iratokban, melyekben e megye havasairól esik szó, nemcsak Csíkszentmiklós, Szépvíz és Borszova havashasználatát villantják fel, hanem a gyimesi tájalakításról, a Tatros-völgyi erdőirtásokról, a gyimesi szórványtelepülés kialakulásáról és a Gyimes patak-völgyeinek korai népességéről is hírt adnak.

Bárh János életművében ugyancsak fontos helyet foglalnak el a csíki kutatások.

Orbán Balázs *A székelyföld leírása* (1869) című honismertető könyvsorozatának második kötetében részletesen olvashatunk a Csíkszékéről is:

„Ezen kies, üde szépségekben gazdag vidék, a Hargita ösképződésű trchyt vonala, és a fiatalabb származású határszéli havasok láncolata közt helyezkedett el. A minden oldalról nagyszerű havasok által bekeretelt tartományt úgy tekinthetjük, mint a hon áldásának forrását, mint a haz termékenységének fő tényezőjét, mert bölcsője az honunk négy király folyamának, melyek innen e fennvidékről lerohanva, a termékeny völgyeket, tereket alkotják, s azokat naponta áldásos cseppjeikkel öntözik, termékenyítik... Ezen vidék tájrajzilag nem csak megragadóan szép, hanem egyszersmind sajátos is. Mellőzve itten a széleken eredő s hamar más irányban elfolyó két Küküllőt, figyelmünket az erdélyi részek két leghatalmasabb folyamára, a Marosra és az Oltra fordítjuk... Futtassuk végig pillantatainkat a tért szegélyező nagy részt fenyves redők koszoruzta havasok során. Az északi szögletben szép havasi völgyecske, az úgynevezett Lok mélyül be, melynek torkolatjában Sz.-György és Bánkfalva csoportosulnak kápolnáktól koronázott hegyek aljában...”

Bárh János nagyszabású tanulmánykötete, az *Úz-völgyi magyarok* (2004) megjelenését ugyancsak többéves kutatómunka előzte meg. 1998-ban a csíkszentgyörgyi Nyíró Lajos hívta fel a figyelmét a környékhez tartozó Úz-völgyi tanyákra, ahol a tanyalakóknak még villanyuk sem volt. Nem véletlenül,

hiszen e táj településeinek többsége még modern korunk közlekedési eszközeivel is igen nehezen járható, csak bizonyos határig lehet autóval megközelíteni, de gyalogosan az ember végül is célhoz érhet.

Az Űz-völgyi településnéprajzi kutatások során nyilvánvalóvá vált számára, hogy a kétféle tanya-fejldési út közül itt a magyar alföldi farmtanyák hegyi párhuzamára talált, míg a korábbi, fő kutatópontján, Székelyvárságon az alföldi tartozéktanyák sorsának hegyi párhuzama tárult elé. A könyvet lapozva megismerkedhetünk ezzel a moldvai határ közelében, a Keleti-Kárpátok hegykoszorújának vonulatában, a Csíki-havasok területéhez tartozó, ritkán lakott, erdős táj népével, ahol az emberek legfőbb tájékozódási pontjai azok a patakok, melyek az Űz-patakba ömlenek.

Az Űz-völgy Csíkszentgyörgy község külterülete. Bárth János a külterületi kutatások után a völgyben folytatta tovább a munkát, azaz a hegyről lejtött a faluba.

Bárth János a XX–XXI. század fordulóján a csíkszentgyörgyi *megye*, azaz az egyházközség történetét a helyi plébánián kutatta. S időközben egy csíkszentgyörgyi származású gyulafehérvári pap-tanárral, Fehér Lajossal folytatott baráti beszélgetés során kiderült, hogy Csíkszentgyörgyön több kápolna is kötődik valamelyik tizeshez. Nyilvánvalóvá vált, hogy a helyi *megye* szakrális helyeinek vizsgálata elválaszthatatlan a tizesek alapos kutatásától. 2004 nyarán jelentős fordulat következett be, amikor egy háromtizesi gazdánál olyan régi írásokat talált, amelyek a régi Háromtizes népi életéről szólnak. Hamarosan világossá vált, hogy egy olyan forrástípust sikerült megtalálnia, amelyet addig még nem használtak az erdélyi történetírásban: a tizesjegyzőkönyveket, azaz a tizesnek nevezett, öngazgatási hagyománnyal rendelkező településrészek hajdani írásbeliségére sikerült rátalálnia. Ezután már csak a többi tizesjegyzőkönyv felkutatása volt hátra, s 2007 júliusáig 7770 oldalnyi tizesdokumentumot sikerült összegyűjtenie csűrök, kamrák, padlások rejtekeiben, melyek fénymásolataiból összeállított egy archívumot.

Hamarosan néhány rövid terjedelmű írás is elkészült a tizesjegyzőkönyvek felhasználásával.

Az *Egyéni birtoklás és közbirtoklás az alcsiki tizesekben* (2007) című tanulmány forrásanyagát már Csíkszentgyörgy és Csíkbánkfalva tizeseinek nemrég megtalált jegyzőkönyvei alkották. A csíki tizesek a XVII–XVIII–XIX–XX. században konstitúciókat, helyi „alkotmányokat” hoztak létre, s a faluközösséghez hasonló írásbeliséggel rendelkeztek.

A három *tizesre* (Háromtizes, Jenőfalva és Körösményfalva) tagolódó Csíkszentgyörgy a Csíki-havasokban eredő és az Oltba ömlő Fiság-patak mellé épült, s a falu határárt patakok százai tagolják – így ott a mindennapi életben fontos szerepe volt a hidaknak és pallóknak. A falubeli és határbeli hidak fenntartása céljából jöttek létre a hídközösségek. Ennek a témának a feldolgozását olvashatjuk a tizesek jegyzőkönyveinek és a népi emlékezetnek a felhasználásával a *Hídközösségek Csíkszentgyörgyön* (2007) című tanulmányban.

Csíkszentgyörgyön és a vele összeépült Csíkbánkfalván az egyéni kerítések sorozatából létrejött falukerítés a patakok és az utak vonala szakította meg, s ahol az utak metszették a falukerítés vonalát, ott a „*vetéshatárukat*” védő emberek kapukat állítottak fel. A *Kapuközösségek Csíkszentgyörgyön* (2007) című tanulmány történeti példákat idéz arról, hogy a tizesek vetéskapuit bizonyos személyek anyagi javakért gondozták, s néhány adat azt sejteti, hogy kapuközösségek is létrejöttek.

Bárth János már az Űz-völgyi kutatások alatt átkutatta a nagy múltú csíkszentgyörgyi plébánia kéziratait. A *Csíkszentgyörgyi kepe 1809-ben* (2001) című forrásközlés az erdélyi kepe kérdéskörének történeti, néprajzi, nyelvészeti kutatásához kapcsolódik. A kepe a római katolikus plébánosok jövedelmei között szerepel a feudalizmus időszakában. Erdélyben, különösen a Székelyföldön a házaspárookra kivetett párbért nevezték kepeének. A csíkszentgyörgyi plébánia két faluközösség, Szentgyörgy és Bánkfalva közös plébániája volt, melynek anyagából a szerző közread egy olyan dokumentumot, amely elsősorban a kepeszolgáltatás módjáról és a kepe értékéről tájékoztat.

Bárth János erdélyi néprajzi írásai között néhány olyan művet is találunk, mely egy-egy témakör elméleti összegzését fogalmazza meg.

Ehhez kapcsolódik *Az erdélyi néprajzi kutatás 20. századi írott forrásairól* (2001) szülő munkája, mely a Kriza János Néprajzi Társaság Évkönyvében olvasható.

Ugyancsak fontos elméleti fogalmat tisztáz *Az erdélyi egyházközség: a „megye”* (2003) című tanulmányában. A XVI–XIX. században a Székelyföld katolikus magyar falvaiban a hívek autonóm, öngazgatású egyházi szervezettel rendelkeztek, mely a XX. századi egyházközség előképének számított, és amelyet a „*határvonal*” és a „*vármegye*” jelentéssel már megterhelt *megye* szóval jelölték. Emellett megye néven működtek a reformátusok hasonló funkciójú egyházi szerveződései is. A szerző valószínűnek tartja azt, hogy a megyének nevezett egyházközségi szervezet a Székelyföldön a különböző felekezetek reformáció előtti időkre visszanyúló közös hozadéka.

Bárh János legújabb könyve, *Az eleven székely tízes* (2007) településtörténeti és társadalomnéprajzi alapfogalmak magyarázatát, szemléltetését tartalmazza jól áttekinthető rendszerbe foglalva, a rendelkezésre álló legteljesebb összehasonlító anyaggal egybevetve – ezért e tanulmánykötet a téma történeti-néprajzi alapvetésének tekinthető.

A szerző a tanulmány bevezető soraiban ezt a kevéssé közismert történelmi fogalmat határozza meg. Mít neveznek a székelyek tizesnek az újkorban?

„Az újkori székely tízes öngazgatási hagyománnyal és változó mértékű önállósággal rendelkező településrész. Települési, társadalmi és önkormányzati egység. Lakossága lokális társadalmi, szomszédsági csoportot alkot, melynek tízes-tudata összegegyezettődik több hasonló csoport falu-tudatával, város-tudatával.”

A székely falvak és városok a XVII–XVIII–XIX. században tizesekre tagolódtak, melyeknek lehetnek különféle birtokai, állatai, eszközei, épületei, alkalmazottai, valamint pénzzel is rendelkeztek. A XX. század elején ezeket a hajdani tizeseket többnyire már csak a földrajzi nevekben lehetett megtalálni. Kivételt képez ezzel szemben a csiki táj népe, ahol a tizesek tizesközbirtokossággá alakultak át. S a könyvben szereplő „*eleven székely tízes*” egyedül Csikszentgyörgyön és Csikbánkfalván érte meg a XXI. századot.

A szerző a *tízes* szó helyesírásának magyarázatát is fontosnak tartja. A magyar helyesírási szabályzat ugyanis csak *tízes* szót ismer. Az itteni esetben azonban nem a tízes számot jelölő szóról van szó, hanem az egész Kárpát-medence magyarlakta tájain ismeretes, 'falurész, városrész' jelentésű *tized* szó tájnyelvi változatáról, mely rövid *i-t* kíván, s az írásos forrásokban is mindig így szerepel.

A kötet szerzője egyedülálló összehasonlító vizsgálatot végez akkor, amikor a Kárpát-medence népei körében párhuzamba állítja a tizesnek nevezett székely településrész társait: az egri, a soproni és a bécsi *fertályokat*; a debreceni, a karcagi, a kecskeméti és a halasi *tizedeket*; valamint a mezőberényi *gát* (Tót gát, Nímet gát, Magyar gát) és a biharnagybajomi *porong* is a tízes szinonimája; a mezőségi Szék három önálló településrészét pedig *utcaként* emlegették az ott lakók. Az erdélyi szászok önállósággal rendelkező településrészeit *Nachbarschaft*, azaz „szomszédság” néven emlegették, s az erdélyi románok *vecinătate* névvel megjelölt „szomszédságai” szintén tizeszerű területi-társadalmi egységek voltak.

A székely tizesek történetéről szóló fejezetben megismerkedhetünk e történelmi fogalom XVI–XVII. századi írott forrásanyagával: a helyi törvénykezés, a falutörvények között, a polgári peres ügyek anyagában a különféle földek birtoklása kapcsán. A XVIII–XIX. századból fennmaradt történeti szövegek és különböző említésszerű adatok már jelentős számban tudósítanak tizesekről: itt főleg történeti földrajzinév-gyűjtések és falujegyzőkönyvek állnak a kutatók rendelkezésére. A tizesek történelmi múltjának megítélésére vonatkozó korábbi kutatói nézetek összevetése sem alkalmas arra, hogy egyértelműen tisztáznai lehessen: a tizesnek nevezett településrészek a honfoglalás kori hadszervezet maradványai-e, vagy pedig a különböző történelmi korszakok belső fejlődésű településrészei. A XIX. századi honismertető irodalomban és a történeti munkákban Benkő Károly, Orbán Balázs, Bartalis Ágost, Vámszer Géza és mások is kísérletet tettek a székely tizesek számbavételére és működésük ismertetésére, de fáradozásuk nyomán nem tisztázódott, sőt inkább bonyolódott a kép: közléseik tartalmában rengeteg ellentmondás rejlik.

Bárh János új könyvében azt a célt tűzte ki maga elé, hogy a csikszentgyörgyi és a csikbánkfalvi tizesek életének bemutatásával maga is hozzájáruljon a tizesekről alkotható szakirodalmi kép árnyalásához. Kutatómunkáját a már említett s a rendkívüli szerencse és következetes kutatómunka révén megtalált forrásokra alapozta, azaz a vizsgált tizesek *saját irataira*. Az írott forrásanyagot természetesen időnként néprajzi gyűjtőmunka segítségével felkutatott ismeretekkel értelmezi, magyarázza. Tehát a szerző „nem a tizesek források nélküli, kődbevészó régmúltjával, hanem a XVII–XX. századi működésük rendjével, sajátosságaival” foglalkozik.

A kötetnek – tudománytörténeti jelentőségén túl – kétségkívül a legnagyobb érdeme az, hogy az olvasó az adatfeltárás és a feldolgozás folyamatát, módját mint módszertani példát a maga teljességében és részleteiben is nyomon követheti. A kutatás egész munkafolyamata élénk tárul, láthatjuk, milyen elméleti és gyakorlati problémák vetődtek fel időközben, s azokat hogyan oldotta meg a kutató. Tehát egy különleges, múltban és jelenben játszódó „nyomozás”-nak lehetünk tanúi: felfedezhetjük, hogy az egyes forrástípusok milyen titkokat rejtenek magukban, láthatjuk, hogy ezekből a több száz éves iratokból hogyan bontható ki a korabeli társadalom, egy közösség élete. Természetesen a tizedes iratok dokumentumokon kívül más adatfeltárások is segítették a kutatómunkát: a különféle levéltári és közéleti kutatása, a néprajzi gyűjtőmunka, azaz interjúalanyokkal folytatott irányított beszélgetések.

S itt most elérkeztünk egy nagyon lényeges ponthoz: a feltárt adatok térbeli ábrázolásához, a térképek szerkesztéséhez. Ha Bárh Jánost a sors keze történetesen nem a néprajztudomány felé irányítja, minden bizonnyal kartográfus vált volna belőle. Természetesen egyetemi hallgatóként nagy hatással

volt rá professzora, Barabás Jenő tanár úr, akinek többek között a néprajztudományban alkalmazott kartográfiai módszer hazai elméleti alapvetése is köszönhető. Tehát már a kutatások kezdetén nyilvánvalóvá vált Bárbth János számára az, hogy ha bizonyos jelenségek térbeli rendjét ábrázolni akarja, akkor részletes és pontos kül- és belterületi térképekre van szüksége. A belterületi térképeken ábrázolnia kell a nemzeti rend szerint települt családok házcsoportjait, a családnévvel jelzett házfűzőket, a tizeket, valamint a község életterének fontos pontjait: a kápolnákat, a temetőket, a kereszteteket, a hidakat, a kutakat, a malmokat és egyebeket. A külterület is szervesen kapcsolódik a község életéhez, például a közbirtokossági erdők, legelők révén, s fontos szerepe van a patakoknak, az utaknak, az esztenáknak, azaz a havasi juhakolból és a tejfeldolgozást szolgáló épületekből, valamint a pásztor-kunyhókból álló épületegyüttesnek is.

Tehát a kutatómunka izgalmát jelentősen fokozta az, hogy a vizsgált két településről nem álltak rendelkezésre megfelelő térképek. Egy 1975 táján készült, román nyelvű, többször átfirkált és mégis hiányos térképből kellett kikövetkeztetni patakok folyását, a telkek határait, az épületeket és a házszámokat. Majd Janzsó Marianna grafikus többhetes munkával megszerkesztett egy alaptérképet, melyről azonban még sok adat hiányzott – ezért a hiányokat is pótolni kellett, az adatok ellenőrzése után a helyesbítéseket át kellett vezetni. Így tehát másfél éves munka során elkészült Csíkszentgyörgy és Csíkbánkfalva egybefüggő házszám alaptérképe. Ez a kartográfiai munka volt az alapja annak, hogy e két település tizeseit el lehessen helyezni térben és időben: a „*tényleges*” tizeket és a „*szóvirág-tizeket*” egyaránt. Ugyanis a forrásokban gyakran feltűnnek olyan helynévjellegű vagy helyi társadalmi csoportra utaló nevek, melyek tizesneveknek tűnnek, mivel a *tizes*, *tize* szócscsa szerepel bennük. Ezek azonban általában „*szóvirág-tizek*”: nincs meg bennük az a funkcionális tartalom, mely a tizek sajátja. Ezek a kérdőjelek rendre tisztázódnak a tanulmányban.

A tanulmánykötetben a szerző bemutatja a tizek helyét Csíkszentgyörgy és Csíkbánkfalva társadalmi szerkezetében, a tizek magukat mint helyi közösségi szerveződést, a tizek megjelenési formáit, vezetőit, a tizek belső kapcsolatrendszerét, az egymáshoz való viszonyukat, együttműködésüket, az állami hatóságokhoz és az egyházzal való viszonyulásukat.

A tizek belső életének rajza szemléletes, jól áttekinthető rendszerben tárul az olvasó elé. A község életét, működését a maga teljességében és rendjében feltáró fejezetekből ismerhetjük meg: a mindennapi életet, a munkákat, valamint a község szakrális életének rendjét.

A különböző kisebb és nagyobb kérdéskörök alapos elemzése során számos olyan társadalmi jelenség magyarázata is sorra kerül, melyek szaktudományos különlegességnek tekinthetők, de mindenképpen érdekes bepillantást nyújtanak a múltba, a tizek közösségek tagjainak mentalitását, sajátos gondolkodásmódját szemléltetve.

A *rendtartó tizek* fejezetben a közösségi élet rendjét veszi számba a szerző. A tizek fennmaradásának fontos feltételei a különféle közmunkák, melyek alapvető funkciókat látnak el – ilyen feladatok például a kaszálók kerítéseinek javítása, a hídjavítások, a legeltetés számára tilalmas területek határának sáncolása, a templom és az iskola építéséhez és fenntartásához kapcsolódó munkák, a temető kerítésének javítása s a téli jégvágás és hóhányás, a borvízforrások, azaz a természetes ásványvizek felügyelete, az *aszalás*, azaz a fák kiszáritása oly módon, hogy a fa tövét fejszével körbevágják, a gyors kiszáradás érdekében.

A rendbontókat a község büntetésben részesítette. Az ilyen alkalmakkor szokásos büntetés volt például a *fricskázás*, azaz az orpöckölés, valamint a különféle bírságok, pénzbüntetések. A tizesbeli népi jog nem használja a *bűn* és a *vétek* kifejezést. A tolvaj, a kártevő, a bajt okozó, a szabályok ellen vétő személy a tizesjegyzőkönyvek szóhasználata szerint *hibázott*, *hibájáért* vonta felelősségre a község. Ha azonban a vétkes nyilvánosan megbánta tettét, annál csak az olvasható, hogy *megbékélt a tizes*szel.

Érdekes helyi társadalmi jelenségnek tekinthető a kötelező húsvétel szokása, azaz a tizesbika húsnak kötelező megvétele – mely a tizesfegyelem próbája volt. A XIX. század második felében és a XX. század első felében Csíkszentgyörgyön és Csíkbánkfalván bevett szokásnak tekintették azt, hogy az előregedett, hasznavehetetlen vagy a „*meghamisodott*”, kezelhetetlen tizesbikát vagy eladták idegenben, vagy pedig a község „*megúttette*”, és a község valamennyi tagját kötelezte arra, hogy annak húsból bizonyos mennyiséget – körülbelül két fontnyit – megvásároljanak. Nem volt szerepe annak, hogy a község tagja éppen szereti-e a bikahúst, vagy akar-e bikahúst enni. Itt a község érdeke volt az elsődleges: a „*régi*” bika már nem töltötte be szerepét, a tizesnek új bika kellett, melynek árát a régi bika húsnak eladásával tudták előteremteni. S mindez a liberalizmus, a kor divatos eszméjének uralma idején történt...

A kötetben megjelenített s a napjaink embere számára már csak történelmi-néprajzi kuriózumnak számító jelenségek kapcsán az a legmeglepőbb, hogy e két erdélyi falu nyolc tize, azaz a társadalmi

szerveződés ezen sajátos példája a jelenben is él... Vajon e nyolc csíki tizes a helyi közösség életének, sajátos funkciói fenntartásának szükségszerűségeként maradt fenn, vagy a történelmi véletlenszerűség okán él még napjainkban is?

De mindenképpen úgy tekinthetünk rájuk, az utolsó élő tizesekre, mint olyan történelmi különlegességre, mely az Európai Unió egyik specialitása, a reliktumhelyek egyike – azaz egy olyan „maradvány”, mely valamikor egész Erdély székelylakta vidékeit uralta.

Bárh János legújabb könyve, Csíkszentgyörgy és Csíkbánkfalva népelete kapcsán, ezt az utolsó történelmi pillanatot ragadta meg...

## IRODALOM

BÁRTH János

1986 *A parasztközösség öngazgatása egy erdélyi magyar faluban*  
In: Eperjessy Ernő–Krupa András (szerk.): *A III. békéscsabai nemzetközi néprajzi nemzetiségkutató konferencia előadásai*. 2. kötet. 362–373.

Budapest–Békéscsaba

1997 *Történelmi adatok a székelyudvarhelyi húsvéti határkerülő körmenetről*

In: Csoma Zsigmond–Viga Gyula (szerk.): *Európából Európába*

*Tanulmányok a 80 esztendőös Balassa Iván tiszteletére*

Néprajzi Látóhatár VI. 499–503.

Budapest–Debrecen

1997 *A korondi hegyi tanyák*

In: *Múzeumi kutatások Bács-Kiskun megyében 1995–1996*. 213–221.

Kecskemét

BÁRTH János (szerk.)

1998 *Havasalja havasa. Tanulmányok a székelyvassági hegyi tanyák népéről*

Kecskemét

BÁRTH János

1998 *A székelyvassági tanyavilág történetének vázlata*

Kecskemét

*A vassági hegyi tanyák múltja és településrendje*

In: Bárh János (szerk.): *Havasalja havasa*

*Tanulmányok a székelyvassági hegyi tanyák népéről*. 5–272.

Kecskemét

1999 *Bálint Anna házassága*

*Havasalji székely életkép a XVIII. század végétől*

In: Kiss András–Kovács Kiss György–Pozsony Ferenc (szerk.): *Emlékkönyv*

*Imreh István születésének nyolcvanadik évfordulójára*. 28–43.

Kolozsvár

2000 *A vigasztaló Napbaöltözött Asszony. Csodás gyógyulások egyházi vizsgálata*

*Csíksomlyón 1784-ben*

Szeged

2001 *Varság, a székely tanyaközség*

Kecskemét

2001 *A csíkszentgyörgyi kepe 1809-ben*

In: Barna Gábor (szerk.): *Társadalom, kultúra, természet*

*Tanulmányok a 60 éves Bellon Tibor tiszteletére*. 189–194.

Karcag–Szeged–Szolnok

2001 *Az erdélyi néprajzi kutatás 20. századi írott forrásairól*

In: *A Kriza János Néprajzi Társaság Évkönyve* 9. 224–229.

Kolozsvár

2003 *Az erdélyi egyházközség: a megye*

In: Bánkiné Molnár Erzsébet (szerk.): *Autonóm közösségek a magyar*

*Történelemben*. 211–220.

Kiskunfélegyháza



- 2003 *Gyimesfelsőlóki emléklapok*  
Kecskemét
- 2004 *Rítus és ajándék a keresztszülő és keresztygyermeke kapcsolatában Székelyvasságon*  
In: S. Laczkovits Emőke–Mészáros Veronika (szerk.): *Népi vallásosság a Kárpát-medencében* 6. I. kötet. 371–377.  
Veszprém
- 2004 *Úz-völgyi magyarok. Településnéprajzi és népesedéstörténeti tanulmány*  
Kecskemét
- 2005 *Irtás és település. Gyimesi erdőirtó egyezségek és a Tatros-völgyi településterület növekedése*  
In: Bárkányi Ildikó–Fodor Ferenc (szerk.): *Határjáró. Tanulmányok Juhász Antal köszöntésére*. 149–159.  
Szeged
- 2005 *Egy küiküllőmezeji szállás élete*  
In: Szabó Sarolta (szerk.): *Hagyomány és változás a népi kultúrában Tanulmányok a 60 éves Dám László tiszteletére*. 299–315.  
Nyíregyháza
- 2005 *Román–magyar közös néprajzi kutatás Magyarlapád község területén*  
In: Bárh János (szerk.): *Múzeumi kutatások Bács-Kiskun megyében Az ezredfordulón*. 10. (1999–2005) 97–101.  
Kecskemét
- 2006 *A csíkszentmiklósi havashasználat és a Tatros-völgy korai népessége*  
In: *A Csíki Székely Múzeum Evkönyve* 2005. 17–35.  
Csíkszereda
- 2006 *Gyimeslok egyházi önállósodása 1853-ban*  
In: Selmeczi Kovács Attila (szerk.): *Lélek és élet. Ünnepi kötet S. Lackovits Emőke tiszteletére*. 45–53.  
Veszprém
- 2006 *Jézus dicsértessék!*  
*A székelyvassági hegyi tanyák népének vallási hagyományai*  
Kecskemét
- 2006 *A korondi közbirtokosság három évtizede (1904–1933)*  
(Libelli Transsilvanici 1.)  
Kecskemét
- 2007 *Hídközösségek Csíkszentgyörgyön*  
In: Ujváry Zoltán (szerk.): *Az Alföld vonzásában. Tanulmányok a 60 esztendő Novák László Ferenc tiszteletére*. 153–157.  
Nagykőrös–Debrecen
- 2007 *Egyéni birtoklás és közbirtoklás az alsíki tizesekben*  
In: Bánkiné Molnár Erzsébet (szerk.): *Föld és társadalom*. 47–56.  
Kiskunfélegyháza
- 2007 *Kapuközösségek Csíkszentgyörgyön*  
In: *Agraria XLIII*. 157–162.  
Eger
- 2007 *Az eleven székely tizes. A csíkszentgyörgyi és a csíkbánkfalvi tizesek működése a XVII–XX. században*  
Kecskemét
- BÁRTH János (szerk., bevezető, utószó)
- 2007 *Lapádi vendégség. Néprajzi tanulmányok Magyarlapádról és környékéről*  
Kecskemét
- ORBÁN Balázs  
1868–69 *A Székelyföld leírása*. Első és második kötet  
Pest

(Kecskemét, 2007)